



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

21 сентября 2015 года

Дело №А26-10681/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 21 сентября 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 сентября 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Дмитриевой И.А.
судей Борисовой Г.В., Загараевой Л.П.

при ведении протокола судебного заседания: Сердюк К.С.

при участии:

от истца (заявителя): не явился (извещен)

от ответчика (должника): Воронцовой Ю.В. по доверенности от 12.01.2015, Устиновой Л.А. по доверенности от 12.01.2015

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-18458/2015) ООО «Ладожская форель» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 10.06.2015 по делу № А26-10681/2014 (судья Колесова Н.С.), принятое

по иску (заявлению) ООО "Ладожская форель"
к Межрайонной ИФНС России № 5 по Республике Карелия

о взыскании неосновательного обогащения

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Ладожская форель» (далее - истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Карелия (далее - ответчик, Инспекция) о взыскании 7 399 052 руб. неосновательного обогащения.

Решением суда от 10.06.2015 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе Общество, не согласившись с решением суда первой инстанции, просит отменить обжалуемое решение.

В судебном заседании представители Инспекции возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, просили решение суда оставить без изменения.

Заявитель уведомлен о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направил, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее АПК РФ) не является процессуальным препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, инспекция в 2013 году провела выездную налоговую проверку Общества, по результатам которой вынесла решение от 26.08.2013 № 267, которым была установлена неуплата Обществом налога на добавленную стоимость, в связи с чем, истцу доначислено 15 841 461 руб. НДС за период с 3 квартала 2009 года по 1 квартал 2012 года, а также начислены 2 779 057 руб. 73 коп. пени и 2 245 464 руб. 80 коп. штрафов.

17.12.2013 межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Карелия направило ООО «Ладожская форель» требование № 1483 об уплате налога, сбора, пени, штрафа (для организаций, индивидуальных предпринимателей) по состоянию на 26.11.2013 об уплате указанных сумм.

18.12.2013 налоговым органом принято решение № 1277 о возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению ООО «Ладожская форель» в размере 8 396 986 руб.

Указанные денежные средства в соответствии с извещением № 4266 от 18.12.2013 зачтены в счет уплаты доначисленного НДС.

В соответствии с приговором Петрозаводского городского суда от 30.10.2013 по делу № 1-365/12 генеральный директор Общества Акулович Максим Викторович и главный бухгалтер организации Федорова Вера Владимировна признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В рамках уголовного дела удовлетворен гражданский иск прокурора города Петрозаводска к осужденным о возмещении в бюджет причиненного материального ущерба, с Акуловича М.В. взыскано 2 143 220 руб. 34 коп., с Федоровой В.В. 4 155 832 руб. 36 коп., а также с Акуловича М.В. и Федоровой В.В. солидарно взыскано 1 099 067 руб. 80 коп.

Апелляционным определением Верховного суда Республики Карелия от 30.12.2013 приговор Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 30.10.2013 изменен, размер взыскания в счет возмещения причиненного материального ущерба с Акуловича М.В. снижен до 1 593 220 руб. 34 коп., с Федоровой В.В. – до 3 605 832 руб. 36 коп.

20.12.2014 Управлению Федерального казначейства па лицевой счет Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия перечислено 2 143 220 руб. от Шилейн В.Л. в счет возмещения вреда, взысканного с бывшего генерального директора ООО «Ладожская форель» Акуловича М.В.

23.12.2014 Управлению Федерального казначейства на лицевой счет Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия перечислено 4 155 832 руб. от Смугловой М.Н. в счет возмещения вреда, взысканного с бывшего генерального директора ООО «Ладожская форель» Федоровой В. В.

По мнению истца, поскольку 30.12.2014 апелляционным определением Верховный Суд Республики Карелия по сути приговор суда оставил без изменения, признав уплату (возмещение вреда) осужденными в размере 1 100 000 рублей, в связи с чем уточнил вышеуказанные суммы к взысканию с осужденных, осужденными в добровольном порядке возмещен вред, причиненный федеральному бюджету, в размере 7 399 052 руб.

Полагая, что спорная сумма денежных средств необоснованно учтена налоговой инспекцией как администратором доходов бюджета по соответствующему коду бюджетной классификации в счет исполнения Обществом

обязанности по уплате налогов и является неосновательным обогащением бюджета, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, отказал в удовлетворении исковых требований.

Апелляционная инстанция, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Отказывая в удовлетворении иска, суд правомерно исходил из следующего.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными статьей 12 ГК РФ, а также иными способами, предусмотренными законом.

В силу статьи 2 ГК РФ к налоговым правоотношениям нормы гражданского законодательства применению не подлежат.

Как следует из материалов дела и установлено судом, требование о взыскании 7 399 052 руб. вытекает из налоговых правоотношений.

Поскольку вопросы уплаты в бюджет налога на добавленную стоимость, предоставление первичных и уточненных деклараций, регулируются статьями 80, 81, главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, к правоотношениям о возврате излишне уплаченного в бюджет налога подлежат применению нормы налогового законодательства, в том числе статья 78 НК РФ.

На основании изложенного, нормы, регулирующие отношения сторон возникших в связи с неосновательным обогащением, не подлежат применению при рассмотрении настоящего спора.

Кроме того, как правильно указал суд первой инстанции, в настоящем споре у налогового органа не возникло неосновательное обогащение.

Статьей 1102 ГК РФ определено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.05.2015 при рассмотрении кассационной жалобы инспекции по делу №А26-6806/2014 установлено, что спорные средства налоговому органу не поступали и им сбережены не были, поскольку из приговора суда не следует, что с осужденных взысканы денежные суммы в счет возмещения ущерба в порядке статьи 28.1 УПК РФ, в связи с тем, что налоговый орган при рассмотрении уголовного дела не представлял расчет размера налога, пеней и штрафов, как это установлено в статье 28.1 УПК РФ. Также судом кассационной инстанции по указанному делу сделан вывод о том, что у инспекции отсутствовали основания для проведения зачета в соответствии со статьей 78 НК РФ.

Оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что признаки, позволяющие отнести спорные денежные средства к неосновательному обогащению налогового органа за счет Общества, отсутствуют, в связи с чем правомерно отказал в удовлетворении исковых требований.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, у апелляционного суда отсутствуют основания для отмены принятого по делу судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 10.06.2015 по делу №А26-10681/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.А. Дмитриева

Судьи

Г.В. Борисова

Л.П. Загараева